

В с районный суд  
Г. Санкт-Петербург

Ответчик: ЗАО «Связной Логистика»  
Почтовый адрес: 603024, г.Н.Новгород,  
ул.Полтавская, 22

Истец: зр за арг рге а

**Апелляционная жалоба на решение по делу зр юи Та**

В производстве Мирowego судьи судебного участка №140 г. Санкт-Петербург, находилось гражданское дело, возбужденное по иску [Истец] к ЗАО «Связной Логистика» (далее – Ответчик).

10 мая 2012 года, суд вынес по данному делу решение, в котором требования истца были частично удовлетворены. Суд пришел к выводу, что договор купли-продажи сотового телефона, заключенный между Истцом и Ответчиком подлежит расторжению, в пользу Истца взыскивается стоимость товара, неустойка, моральный вред, штраф за добровольное неудовлетворение требований покупателя, а также государственная пошлина.

**Считаем, что данное решение вынесено без всестороннего и полного исследования материалов дела. Просим, с учетом правовой позиции Истца и предоставленных доказательств решение по делу отменить, принять новое решение по делу.**

Согласно п.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п.4 ст.198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

На данный момент Ответчик считает, что требования Истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

1. Как следует из материалов дела, 20.11.2011 года, Истец приобрел в салоне сотовой связи Ответчика Товар.

В процессе эксплуатации в товаре выявился недостаток – не работает камера (документально факт никак не подтвержден).

22.11.2011 Истец, обращается к Ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи, ссылаясь на то, что ему был продан Товар ненадлежащего качества.

**Ответчик был готов удовлетворить требования Истца, но при наличии доказательств их обоснованности. В связи с этим Истцу было дважды предложено**

передать Товар для проведения проверки качества, по результатам которой, были бы сделаны выводы о возможности удовлетворения требований Истца.

Истец выразил своё согласие на проведение проверки качества и передал Товар Ответчику для проведения проверки качества.

Согласно техническому заключению №4437221 от 25.11.2011 года, была произведена диагностика оборудования, в ходе которой заявленный дефект не подтвердился. Согласно нормативам обработки всего потока оборудования, поступающего на гарантийной основе, после диагностики аппарата программное обеспечение обновлено до версии, рекомендуемой производителем».

Утверждение Истца о том, что «если проводилась смена программного обеспечения значит телефон не был технически исправным», является не обоснованным, так как согласно акту из сервисного центра, изначально производилась диагностика товара, в процессе которой дефект не выявлен. Только после чего было обновлено программное обеспечение, как обязательная профилактическая процедура.

Стоит отметить, что при передаче товара Ответчику для проведения проверки качества, Истцом было подписано заявление о проведении проверки качества товара. Согласно данному заявлению Истец выразил свое согласие в отношении того, «что во время проведения проверки качества товара все личные настройки пользователя могут быть уничтожены, все настройки обнулены до заводских. Также в соответствии с данным заявлением Истец был оповещен, что при проведении проверки качества товара производится обновление программного обеспечения до версии рекомендованной производителем».

Стоит отметить, что Согласно рекомендации производителя (письмо прилагается) при поступлении товара в специализированный сервисный центр производится обновление программного обеспечения (далее – ПО) как обязательная профилактическая процедура, выполняемая с целью улучшения потребительских свойств изделия, а затем выполняется требуемая работа (в том числе и проверка качества).

В соответствии с письмом Торгово-Промышленной палаты Нижегородской области №41 от 04 декабря 2008г. (копия прилагается) обновление ПО в мобильных телефонах не является ремонтом. Согласно ГОСТ 18322-78 (СТ СЭВ 5151-85) «Система технического обслуживания и ремонта техники Термины и определения» - «в ремонт могут входить разборка, контроль технического состояния изделия, восстановление деталей, сборка. Ремонт изделий может выполняться заменой или восстановлением отдельных деталей и сборочных единиц».

Обновление (замена) ПО является мерой по устранению сбоя программы, что в соответствии с требованиями ГОСТ 15467 «Управление качеством продукции Основные понятия Термины и определения» технически возможно и экономически целесообразно, т.к. происходит без разборки оборудования, без механических операций и представляет собой перенос обновленной заведомо исправной управляемой программы в электронное устройство с помощью сервисного кабеля, т.е. перепрограммирование микросхемы памяти.

Хотелось бы отметить, что Истец, ознакомившись с результатами проверки качества, выразил своё согласие и забрал данный Товар с торговой точки, не предъявляя никаких претензий.

Однако спустя некоторое время, Истец вновь обращается к Ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи.

Истцу было предложено передать Товар Ответчику для проведения повторной проверки качества.

Однако Истец в данной ситуации повел себя недобросовестно и отказался передавать данный товар для проведения проверки качества, что в свою очередь сделало невозможным урегулирование данного спора на досудебном порядке.

В связи с этим по данному делу была назначена судебная товароведческая экспертиза. Проведение данной экспертизы было поручено ЭУ ООО «ПетроЭксперт».

По результатам судебной товароведческой экспертизы было установлено, что в Товаре присутствует производственный недостаток.

В связи с этим, Ответчиком, Истцу было предложено мировое соглашение, однако Истец отказался от условий предложенных Ответчиком, в связи с чем по данному делу было вынесено решение от 10 мая 2012 года.

**Мировой судья пришел к выводу, что договор купли-продажи подлежит расторжению, а в пользу Истца взыскиваются: 11990 рублей – стоимость Товара, 17745 рублей – неустойка, 5000 рублей – компенсация морального вреда.**

В своём решении мировой судья сослался на длительность неисполнения Ответчиком требований Истца, многократность обращений и на неудобства, причиненные Истцу действиями Ответчика. На основании этого и было вынесено вышеуказанное решение.

**Необходимо отметить, что Ответчик не согласен с указанными в решении ссылками судьи по следующим основаниям:**

1) При взыскании неустойки мировой судья отказался применять ст. 333 ГК РФ, сославшись на длительность неисполнения Ответчиком требований Истца.

Ответчик считает, что данный отказ носит необоснованный характер, так как согласно материалам дела Ответчик на досудебном уровне, произвёл проверку качества Товара, согласно которой, никаких дефектов в Товаре выявлено не было.

Необходимо отметить, что на повторную проверку качества Истец отказался передавать Товар, что в свою очередь сделало невозможным урегулирование данного спора на досудебном уровне.

Таким образом, до результатов судебной товароведческой экспертизы Ответчик никак не мог узнать о том, что в Товаре присутствует производственный недостаток. После того, как в суд было представлено экспертное заключение, Ответчик сразу же предложил Истцу проект мирового соглашения, с целью наискорейшего урегулирования данного спора.

Таким образом, ссылка судьи на длительность неисполнения Ответчиком требований Истца несостоятельна и не соответствует требованиям Закона.

2) Особо хотелось бы отметить, что при рассмотрении любого дела в судебном порядке, судья обязан руководствоваться принципами разумности и справедливости. По мнению Ответчика в данном случае мировой судья пренебрёг данными принципами, что в свою очередь недопустимо в судебном процессе. Данный факт подтверждается суммами, взысканными в пользу Истца, которые явно не соответствуют принципам разумности и справедливости.

3) Сумма компенсации морального вреда в размере 5000 (Пять тысяч) рублей, никак не обоснована мировым судьёй с юридической точки зрения.

Моральный вред без всяких оснований мировым судьёй оценивается в размере 5000 рублей. В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с требованиями ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда с учетом требований разумности и справедливости. В данном случае требования компенсации морального вреда в размере 5000 рублей не отвечает ни требованиям разумности и справедливости, ни учитывает того, что вина ответчика отсутствует.

Соответственно, названная истцом сумма компенсации морального вреда является не обоснованной и не может быть удовлетворена.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Кроме того, никаких доказательств того, что по вине Ответчика ему был причинен моральный вред – физические и нравственные страдания Истцом не представлено, Какие-либо медицинские справки, подтверждающие ухудшение самочувствия Истца, в материалах дела отсутствуют.

Более того, при рассмотрении вопроса, касающегося компенсации морального вреда, суд обязан учитывать, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6)

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Ничего из вышеуказанного мировым судьёй сделано не было.


**Таким образом, заявленный Истцом моральный вред ничем не подтвержден, абсолютно обоснователен и не подлежит удовлетворению в той сумме, которую присудил Истцу суд.**

На основании вышеизложенного, а также с учетом принципов разумности и справедливости, ст. 333 ГК РФ просим суд:

**Отменить решение мирового судьи, судебного участка № \_\_\_\_\_ г. Санкт-Петербург и вынести новое решение, согласно которому будут уменьшены размер неустойки и компенсации морального вреда.**

Приложение:

- 1) Копии апелляционной жалобы
- 2) Платежное поручение о государственной пошлине
- 3) Доверенность на представителя

Представитель по доверенности № СЛ –70С от 01 Января 2012 года  Шевцова Е.А.

Исполнитель: Пчелин Алексей Олегович, тел. 89200772051