

В *** Районный суд Санкт-Петербурга

ФИО
Адрес

Отзыв на апелляционную жалобу

Решением судьи судебного участка № ** Санкт-Петербурга ФИО. от 10.05.2012 был частично удовлетворен мой иск к ЗАО «Связной Логистика». Ответчиком подана апелляционная жалоба на решение судьи.

Считаю апелляционную жалобу несостоятельной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

1) Первые две с половиной страницы жалобы посвящены повторению обстоятельств дела и выражению личного мнения представителя ответчика о несправедливости решения. При этом, не приведено ни одного имеющего значение довода, подтверждающего позицию ответчика.

Ответчик указывает, что истец повел себя недобросовестно, не передав товар на повторную проверку качества. Это ничто иное, как попытка отвлечь внимание суда от того, что: первое - так называемая «проверка качества» проводится ответчиком некачественно, раз не выявила заводской дефект, обнаруженный экспертом, а второе – узнав после проведения экспертизы о наличии недостатка, ответчик добросовестно не исполнил свою обязанность и не вернул стоимость товара, а попытался путем заключения мирового соглашения уйти от штрафа в 50%.

2) Ответчик критикует неприменение судом ст.333 ГК РФ, при этом, ответчик не предоставил доказательств несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства. Более того, узнав о необходимости выплатить стоимость некачественного товара, ответчик этого не сделал, а лишь предложил мировое соглашение на условиях, которые меня не устроили. Налицо, злонамеренное поведение ответчика, который всячески пытается затянуть процесс возврата мною денежных средств за товар. Кроме того, прошу обратить внимание на то, что уменьшение неустойки – это право суда, а не обязанность, и так как размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства, суд принял правомерное решение не уменьшать таковую.

3) Довод о неразумности и несправедливости голословен и не подтвержден объективными доказательствами. Читая такой довод в жалобе, невольно напрашивается вывод о неразумности лица, составившего жалобу.

4) Довод о том, что моральный вред завышен, не подтвержден и бесоснователен, не основан на законе и не соответствует обстоятельствам дела.

Для компенсации морального вреда потребителю достаточно доказать, что его права были нарушены. При этом наличие такого вреда и вина причинителя презюмируются. Указанная правовая позиция подтверждается Определением Конституционного суда РФ от 16 октября 2001 г. N 252-О «... Прямая обязанность компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в случаях, предусмотренных законом, закреплена в пункте статьи 1099 ГК Российской Федерации. **В целях дополнительной правовой защиты потребителя как слабой стороны в правоотношении упрощенный порядок компенсации морального вреда установлен статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Презюмировав сам факт возможности причинения такого вреда, законодатель освободил потерпевшего от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий».**

Суд учел эту норму и оценил размер компенсации, всесторонне исследовав имеющиеся доказательства. Компенсация морального вреда размером в 5000 рублей – менее чем скромная сумма за шестимесячное отсутствие дорогого телефона, нахождения меня без нормальной связи со знакомыми и многочисленные попытки ответчика ввести меня в заблуждение и затянуть выплату денег.

На основании вышеизложенного, прошу оставить апелляционную жалобу без удовлетворения а решение без изменения.