

**Мировому судье судебного участка №\*\*\*  
Невского района г. Санкт-Петербурга  
192029, Санкт-Петербург, Адрес**

**Истец: ФИО**

Адрес прописки

тел.:

**Ответчик: ЗАО "СВЯЗНОЙ ЛОГИСТИКА"**

ОГРН: 1057748731336 / ИНН: 7703567318

адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19,

тел.+7 (495) 287-03-33; [otzyv@maxus.ru](mailto:otzyv@maxus.ru)

**Цена иска: \*\*\*\*\* руб.**

## **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

(о защите прав потребителей)

20.11.2011 года между мной, ФИО (далее также «потребитель», «Истец») и ЗАО «Связной логистика» (далее также «Ответчик», «продавец») (Приложение 1) был заключен договор купли-продажи телефона «Samsung», модели WAVE S-8500, IMEI 356363042090631 (далее - телефон), стоимостью 11 990 (одиннадцать тысяч девятьсот девяносто) рублей, что подтверждается кассовым чеком (Приложение 2). На данный товар установлен гарантийный срок 12 месяцев.

В течение гарантийного срока в товаре были обнаружены существенные недостатки – при включении встроенной камеры телефона изображение на дисплее отображается полосами и мерцанием, после чего выдавалось сообщение об ошибке.

Я, заключая договор купли-продажи, намеревалась приобрести качественный товар, соответствующий ГОСТУ, без каких-либо дефектов, а продавец гарантировал качество. Согласно п. 6 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – ЗоЗПП) продавец отвечает за недостатки товара в течение гарантийного срока. Гарантийный срок на указанный товар не истек, что подтверждается гарантийным талоном. (Приложение 3)

22.11.2011 года ввиду наличия существенного недостатка телефона я обратилась по месту покупки в магазин «ЦМС-390» Ответчика по адресу: г. С-Петербург, ул. Дыбенко, д. 24, кор.1 для проверки качества телефона (Приложение 4).

По результатам проверки качества сертифицированным центром производителя ООО «МТ Сервис» выдана квитанция №4437221 от 25.11.2011 по Заказу №15613, в которой указано, что была произведена замена программного обеспечения (Приложение 5).

Телефон получен потребителем из сервисного центра 02.12.2011 года в рабочем состоянии, а уже 03.12.2011 вышеуказанный дефект повторился, кроме того при попытке проверки электронной почты телефон стал зависать, а в процессе разговора периодически происходит самопроизвольное окончание разговора.

Учитывая изложенное, 04.12.2011 Истец обратилась по месту продажи телефона с требованием вернуть уплаченные за товар денежные средства. В тот же день с

письменной претензией был ознакомлен Ответчик в присутствии свидетеля со стороны Истца (Гаврилов А.М., Дальневосточный пр.46/28, кв.365), о чем имеется отметка в моем экземпляре претензии (Приложение 6). Однако претензию регистрировать должным образом отказались, направив Истца в Торгово-Промышленную Палату для независимой экспертизы телефона, которая, по результатам обращения, экспертизой товаров, предоставленных физическими лицами, не занимается. Претензию официально зарегистрировали только 11.12.2011 после настоятельного требования при свидетелях со стороны Истца (Гаврилов А.М, Дальневосточный пр.46/28, кв.365; Сидорцов О.А., ул.Тельмана д.36, к.1, кв.66) (Приложение 7).

В устной беседе сотрудница магазина «ЦМС-390» Ответчика – Ольга Анатольевна сообщила мне, что телефон является технически сложным устройством и поэтому возврат может быть произведен только после проведения соответствующей экспертизы. В последствие юридический отдел Ответчика прислал по электронной почте письмо с ответом на претензию (Приложение 8). Письмо с ответом было прислано Истцу 15.12.2011 (Приложение 9), на один день позже положенного срока, в письме указан неверный адрес прописки Истца, а также неверное имя Истца. В ответе на претензию указано требование «обратиться в салон сотовой связи Продавца по месту покупки Товара, заполнить заявление/направление на проведение проверки качества и предоставить Товар Продавцу, по месту приема Товара для проведения проверки качества».

Считаю данное требование представителя Ответчика не основанными на праве по следующим обстоятельствам.

В соответствии с Информационным Письмом Роспотребнадзора от 22.10.2010 (Приложение 10): *«Согласно сертификату соответствия сотовый телефон является продукцией с официальным наименованием "радиостанция носимая" и имеет код ОКП 65 7140, относящийся к классу продукции - средства радиосвязи, радиовещания и телевидения общего применения. Следовательно, наименование товара "сотовый телефон" является обиходным и данный товар не относится к классу продукции - бытовая радиоэлектронная аппаратура. Также сотовые телефоны не относятся к телефонным аппаратам, так как телефон имеет код ОКП 66 7310».*

Кроме того потребитель ранее уже сдавал телефон для проверки качества, однако сервисный центр произвел работы, о которых потребитель не просил. К устранению дефекта это не привело, несмотря на то, что сервисным центром якобы произведено обновление программного обеспечения. Потребитель не давал согласия выполнять, какие бы то ни было работы с его вещью, вышеуказанные действия являются нарушением законодательства.

Срок удовлетворения требования заявителя в соответствии со ст.22 ЗоЗПП возврат денежных средств должен быть осуществлен в течение 10 дней со дня предъявления требования. Данный срок наступил **14.12.2011**. В установленный законом срок Ответчик добровольно заявленное мною требование не удовлетворил.

На основании п.1 ст.18 Закона РФ ЗоЗПП потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Если на товар установлен гарантийный срок продавец отвечает за

недостатки товара, пока не докажет, что они возникли после передачи товара вследствие обстоятельств за которые он не несет ответственность (п.6 ст.18 ЗоЗПП).

До настоящего времени Ответчиком требование не удовлетворено, доказательств возникновения недостатка по вине потребителя или третьих лиц Ответчиком не представлено.

Поскольку Ответчик в вышеназванный срок требование не удовлетворил, то в соответствии с требованиями ст. 23 Закона Ответчик должен уплатить пени в размере 1% цены товара, то есть 119,9 руб., за каждый день просрочки, начиная с 15.12.2011 года по день фактического исполнения решения суда.

На основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Вышеназванной правовой нормой законодатель освободил меня как потребителя от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий (Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2001 г. № 252-О).

В данном случае Ответчиком были нарушены мои права как потребителя на получение товара надлежащего качества, установленное ст.4 Закона, право потребителя на возврат уплаченных за товар денежных средств в течение 10 дней с момента предъявления требования (ст.ст.18 и 22 Закона).

Кроме нарушения установленных законом прав, мне были причинены нравственные страдания, выразившиеся в невнимательном, циничном, надменном и равнодушном отношении Ответчика к моим нуждам, переживаниях в связи невозможностью использования купленного товара в течение длительного времени, отсутствием финансовой возможности приобретения нового телефона. Данный моральный вред подлежит компенсировать в соответствии с требованиями ст.151 ГК РФ.

Компенсацию морального вреда я оцениваю в 6000 (шесть тысяч) руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.13,15,17, 18,22,23 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.15 ГК РФ, ст. 3 и 131 ГПК РФ, -

ПРОШУ:

1. Взыскать с ответчика ЗАО «Связной логистика» в мою пользу:
  - уплаченные за товар денежные средства в размере 11 990 руб.;
  - пени (неустойку) в размере 1% цены товара, то есть 119,9 руб. за каждый день просрочки, начиная с 15.12.2011 года по день фактического исполнения решения суда;
  - компенсацию морального вреда в \*\*\* (\*\*\*) рублей.
2. На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскать с Ответчика штраф в размере 50% от взысканных судом денежных средств.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Подтверждение правоспособности ЗАО «Связной логистика»;
2. Кассовый чек;
3. Гарантийный талон;
4. Заявление о проверки качества;
5. Квитанция сервисного центра;
6. Претензия от 04.12.2011 г.;
- 7.Регистрированная претензия от 04.12.2011 г.;
8. Ответ юридического отдела на претензию;
9. Подтверждение даты отправления Ответчиком ответа на претензию;
10. Письмо Роспотребнадзора от 22.10.2010;
11. Исковое заявление на 4-х листах для Ответчика с Приложениями на \_\_ листах.

\_\_\_\_\_ Подпись/расшифровка